VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 127)
z dnia 20 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 127)

20 marca 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Andrzeja Matusiewicza (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o komornikach sądowych (druk nr 2336);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2155);

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej i ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2290).

W posiedzeniu udział wzięli: **Patryk Jaki** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Strzelec** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski, Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Monika Bies-Olak, Tomasz Czech, Radosław Iłowiecki, Piotr Podczaski –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy trzy punkty. Punkt pierwszy obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o komornikach sądowych (druk nr 2336). Punkt drugi obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2155). Punkt trzeci to rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej i ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2290). Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić jakieś uwagi wobec zaproponowanego porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nikt nie zgłasza uwag. A zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. W szczególności witam pana generała Pawła Nasiłowskiego, pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości do spraw Wdrażania Systemu Dozoru Elektronicznego. Witam pana Marcina Strzelca, zastępcę dyrektora generalnego Służby Więziennej. Witam pana Michała Zonia, dyrektora Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Witam pana Wojciecha Ulitko, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Rafała Reiwera, zastępcę dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji. Przede wszystkim witam przybyłego w tej chwili pana ministra Patryka Jakiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam teraz, ponieważ panu ministrowi udało się dotrzeć na posiedzenie Komisji, z czego bardzo się cieszę. Witam pana Mateusza Kaczochę, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym. Witam pana Macieja Klonowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Wykonania

Orzeczeń i Probacji. Witam pana Marka Rajewcza, starszego specjalistę w Biurze Kadr i Szkolenia Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Witam panią Katarzynę Przybysz, specjalistkę w Zespole Medycyny Pracy Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Witam panią Grażynę Leoncewicz, główną specjalistkę w Departamencie Legislacyjnym. Witam pana Bartosza Jakubowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym. Witam pana Roberta Typę, eksperta w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Jak widać, Ministerstwo Sprawiedliwości jest dzisiaj bardzo szeroko reprezentowane, z czego niezmiernie się cieszę. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Komorniczej. W szczególności witam pana Rafała Fronczka, prezesa Krajowej Rady Komorniczej. Witam również pana sędziego Pawła Dzienisa. Przepraszam, że wcześniej tego nie uczyniłem. Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, a także sekretarzy Komisji.

Przystępujemy do realizacji przyjętego porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia, a więc do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o komornikach sądowych (druk nr 2336). Senat zgłosił dwadzieścia poprawek. Rozglądam się, ale nie widzę pana senatora Stanisława Gogacza. Ponieważ pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz deklaruje zastępstwo za pana senatora, w związku z tym proszę pana przewodniczącego Matusiewicza, żeby przypomniał, poinformował Wysoką Komisję na temat poprawek senackich. Jednocześnie mam propozycję.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Zrobię to w skrócie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W skrócie albo przy okazji każdej poprawki.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Nie, może teraz.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, w skrócie. Jeżeli później będą wątpliwości, będziemy je jeszcze wyjaśniać przy okazji poszczególnych poprawek. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, zaproszeni goście, jak już podkreślił pan przewodniczący, Senat wprowadził dwadzieścia poprawek, z tym że sześć z nich ma charakter doprecyzowujący, dwie są natury porządkowej, jedna jest legislacyjna. Pozostałe poprawki, które można określić jako merytoryczne, są to następujące poprawki. Poprawka nr 1 określa, lepiej doprecyzowuje pojęcie niedoboru finansowego, jeżeli chodzi o wydatkowanie środków podlegających dokumentacji na działalność niezgodną z ich przeznaczeniem. Niedobór finansowy nie powinien przekraczać 15 tys. zł.

Poprawka nr 2 wskazuje sąd jako organ właściwy do określenia wysokości wynagrodzenia za przejmowane ruchomości, jeżeli jest spór co do tego, jakie powinno być wynagrodzenie.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, Senat stanął na stanowisku, że podobnie jak w przypadku egzaminów wstępnych na aplikację, należy wskazać sposób postępowania z przygotowanymi zadaniami na egzamin komorniczy.

Poprawki nr 8 i 9 dotyczą przypadków wyłączenia członka komisji kwalifikacyjnej oraz członka komisji egzaminacyjnej. Jest to różnie nazywane. Raz jest to wyłączenie z uwagi na stosunek bliskości, pokrewieństwo lub powinowactwo. Innym razem z tej przyczyny jest odwołanie. Senat zaproponował jednolitą nomenklaturę i określenie, że zawsze jest to wyłączenie z prac komisji.

Poprawka nr 13 doprecyzowuje skutki dziesięcioletniego okresu przedawnienia ukarania karą dyscyplinarną w zakresie możliwości ponownego przystąpienia do egzaminu wstępnego lub ponownego powołania na stanowisko asesora.

Poprawka nr 15 wskazuje, że w ustawie są uregulowane także inne przyczyny odwołania rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępców niż tylko określone w art. 232 ustawy.

Poprawka nr 16 sprowadza się do tego, iż Senat wskazuje na uprawnienie ministra sprawiedliwości do odwołania zastępców rzecznika dyscyplinarnego, co nie jest związane z przesłankami odwołania zastępców określonymi w innych przepisach ustawy.

Poprawka nr 18 precyzuje prawo wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego.

Dwie ostatnie poprawki nr 19 i 20 dostosowują przepisy ustawy do wejścia jej w życie z dniem 1 stycznia 2019 roku. Poprawki, o których powiedziałem, są najistotniejsze.

W poprawkach o charakterze redakcyjnym lub porządkowym, chodzi o odpowiednie odesłania w ustawie. Myślę, że nie trzeba ich tutaj bliżej określać. Ewentualnie można to zrobić na bieżąco, kiedy będziemy głosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Andrzejowi Matusiewiczowi. Przystępujemy do zaopiniowania poprawek Senatu. Przypomnę, że zadaniem Komisji jest zaopiniowanie pozytywne lub negatywne poprawek senackich.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w poprawce nr 1 Senat doprecyzowuje niedobór finansowy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że niedobór finansowy występuje jeszcze w trzech artykułach ustawy, gdzie takiego doprecyzowania Senat nie poczynił. Pierwszy to art. 64 ust. 2 dotyczący sprawozdania z likwidacji oraz dwa artykuły o nadzorze, czyli art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz art. 188 ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poza uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego w tej chwili nie możemy uczynić nic więcej. Możemy jedynie odnieść się do poprawki nr 1. Jakie jest stanowisko ministerstwa w odniesieniu do poprawki nr 1?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, o odpowiedź poproszę pana sędziego Reiwera.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie sędzio.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Rafał Reiwer:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, jeżeli chodzi o zakres senackiej poprawki nr 1, to uznajemy, że jest ona poprawna. Wskazujemy na pewne rozróżnienie, kiedy na tle art. 19 niedobór rzeczywiście powinien być doprecyzowany, ponieważ dajemy tu bardzo szerokie uprawnienia ministrowi sprawiedliwości. Jest to odwołanie w trybie administracyjnym, gdzie kryteria muszą być bardzo krótkie, jasne i przejrzyste. Natomiast w postępowaniu dyscyplinarnym jest czas na pierwszą instancję, drugą instancję, ewentualnie nawet na kasację, gdyby doszło do wydalenia komornika z zawodu. Wtedy możemy wyjaśniać, zastanawiać się nad szczegółami, jak niedobór wygląda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu sędziemu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem senackiej poprawki nr 1? 17 głosów za. Kto jest przeciwny? Nikt. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt.

Stwierdzam, że poprawka została jednomyślnie zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Stanowisko ministerstwa wobec poprawki nr 2. Pozytywne? Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (17) Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nikt. Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została jednomyślnie zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w naszej ocenie po przyjęciu poprawki nr 3 minister sprawiedliwości, odwołując członka komisji kwalifikacyjnej, nie będzie musiał kierować się przesłanką

wynikającą z części wspólnej art. 79 ust. 1 pkt 3 odnoszącej się do wiedzy, doświadczenia i autorytetu, które dają rękojmię prawidłowego przebiegu egzaminu wstępnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie przewidujemy utraty wiedzy, doświadczenia i autorytetu pomiędzy okresem powołania przez ministra a ewentualnym wystąpieniem sytuacji, która zmuszałaby do tego, żeby zmienić członka komisji. Stąd popieramy stanowisko Senatu w tym kształcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Można i w tej formie. Czy jest sprzeciw? Ponieważ poprzednie poprawki zostały przyjęte jednogłośnie, zapytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3. Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Ministerstwo Sprawiedliwości popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4? Nie ma sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Ministerstwo popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ministerstwo popiera. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 5? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Ministerstwo ją popiera.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w uzasadnieniu do poprawki nr 7 Senat napisał, że ustawa nie przewiduje postaci papierowej. Wskazujemy natomiast na art. 163, który reguluje postać papierową między innymi wyjaśnień, o których jest mowa w art. 168 ust. 1 pkt 4 i 5.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy stanowisko Senatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ministerstwo popiera poprawkę nr 7. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka nr 7 została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rekomendujemy Komisji łączne głosowanie nad poprawkami nr 8 i 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa w sprawie zaopiniowania owych poprawek?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ministerstwo popiera. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania dwóch poprawek? Nie ma sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że obydwie poprawki rozpatrywane łącznie zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi w nowych ustawach odstępuje się od tzw. definicji nawiasowych. W związku z tym Biuro Legislacyjne rekomenduje negatywne zaopiniowanie tej poprawki, zważywszy, że pojęcie przewinienia dyscyplinarnego pojawia się w kilku miejscach w ustawie przyjętej przez Sejm. Zdaniem Biura Legislacyjnego poprawka nr 10 nie zasługuje na pozytywną rekomendację, ponieważ niczego nie wnosi do tekstu ustawy i jest niezgodna z dobrymi praktykami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Nie zgadzamy się z taką oceną. Popieramy stanowisko Senatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki? Jak usłyszę sprzeciw, poddam ją pod głosowanie. Jest sprzeciw. Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? 10 głosów za. Kto jest przeciwny? 5 głosów przeciwnych. Kto wstrzymał się od głosu? 3 głosy. Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę Szanownej Komisji, że jest to poprawka merytoryczna. O tyle zmienia ona tekst ustawy, którą zaaprobował Sejm, że w tej chwili do odpowiedzialności dyscyplinarnej wystarczy tylko naruszenie powagi urzędu albo tylko naruszenie godności urzędu. Przy użyciu spójnika „i" obie te przesłanki będą musiały zajść równocześnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Ministerstwo popiera przedłożenie senackie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 11?

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest sprzeciw. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? (12). Dziękuję. Kto jest przeciwny? 5 głosów przeciwnych. Kto wstrzymał się od głosu? 1 głos.

A zatem stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Ministerstwo popiera poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rekomendujemy Komisji łączne głosowanie poprawek nr 14 i 17.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa w odniesieniu do tych dwóch poprawek?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy poprawki senackie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 14 i 17? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Biuro Legislacyjne rekomenduje Wysokiej Komisji nieprzyjęcie owej poprawki z uwagi na sformułowanie „z zastrzeżeniem". Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi nie powinno się stosować tego wyrazu w związku z jego niejednoznacznym brzmieniem. Poprawka polegająca na dodaniu takiego zastrzeżenia nie ma żadnej wartości normatywnej, ponieważ przepisy art. 237 ust. 3 i art. 238 będą stosowane. Nie ma możliwości ich niestosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Ministerstwo dopisało to na prośbę legislatorów w Senacie. Popieramy przedłożenie senackie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 15? Jest sprzeciw. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? (11). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (8). Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nr 15 została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Mam pytanie formalne, jeżeli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Pani z Biura Legislacyjnego zgłasza poważne zastrzeżenia natury legislacyjnej, merytorycznej, a ministerstwo nie daje kontrargumentów, tylko podaje źródło poprawki. Moim zdaniem, mówiąc eufemistycznie, troszeczkę obniża to powagę debaty. Oczekiwałbym, że ministerstwo odniesie się do tego, czy argument Biura Legislacyjnego jest słuszny, trafny czy nie, a nie tylko powie, że to senatorzy, w związku z tym my to wszystko przegłosujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, przecież za każdym razem o to pytam. Żaden z posłów nie zabierał głosu w tej sprawie. Kiedy zwracałem się do posłów, należało zwrócić się do ministerstwa. Teraz pan poseł, owszem, zwraca się, ale w postaci wymówki. Trzeba było zwrócić się wcześniej.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Moja wymówka, panie przewodniczący, jest bardziej skierowana do pana przewodniczącego, który powinien wymagać od przedstawicieli ministerstwa większej pracy intelektualnej, a nie tylko powiedzenia, że...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, kiedy tego wymagałem i kiedy na początku posiedzenia przedstawiciele ministerstwa deklarowali szeroką wolę omawiania wszystkich poprawek, widziałem, że spotyka się to z szerokim niezadowoleniem posłów. Dla nich sprawa poprawek była rzeczą oczywistą. Dlatego nie ukrywam, że nawet sugerowałem, żeby szeroko nie omawiać, skoro sprawa nie wymaga omówienia. Jeżeli zdaniem pana posła wymaga szerszego omówienia, proszę zwrócić się w tej materii i będzie szersze omówienie. Wydaje się natomiast, że nie ma sensu omawiać tych poprawek, które nie wzbudzają wątpliwości u posłów.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, jeszcze tylko jedno zdanie. W takim razie w ogóle nie dyskutujmy, tylko przegłosujmy to, co ministerstwo nam podało. Skoro państwo...

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, proszę nie wypaczać mojej wypowiedzi. Jeżeli pan poseł ma niedosyt i oczekuje szerszego uzasadnienia, proszę zabrać głos. Udzielę głosu ministerstwu, które zapewne zadowoli oczekiwania pana posła.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Uprzejmie dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zaznaczyć, że większość poprawek ma charakter albo redakcyjny, albo legislacyjny, ale jeżeli będzie taka wola Wysokiej Komisji, jesteśmy gotowi bardzo szeroko omówić każdą ze zmian. Jest to jeden z większych projektów, jakie przedstawiliśmy Wysokiej Izbie, nad którym konsultacje trwają już półtora roku. Przez godzinę tłumaczyliśmy Wysokiej Izbie każdy z punktów. Jesteśmy gotowi zrobić to ponownie, jeżeli pan poseł sobie życzy. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Prywatnie panu posłowi Sanockiemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za to wyjaśnienie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Nie jestem tu prywatnie. Reprezentuję tutaj naród, pani poseł.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę nie zabierać głosu bez upoważnienia. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, art. 238 w brzmieniu przyjętym przez Sejm ma następujące brzmienie: „Na wniosek rzecznika dyscyplinarnego Minister Sprawiedliwości może odwołać jego zastępców”. W ocenie Biura Legislacyjnego nie ma żadnych wątpliwości, że jest to samodzielna podstawa dyspozycji ministra do odwołania zastępców rzecznika dyscyplinarnego. W związku z tym poprawka Senatu stanowiąca, że niezależnie od przyczyn wskazanych w przepisach poprzedzających Minister Sprawiedliwości ma takie prawo, w naszej ocenie jest zbędna. W związku z tym rekomendujemy jej nieprzyjmowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa. Proszę bardzo, pan minister.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie – panie ministrze, dziękuję za udzielenie mi głosu – poprawka ta nawiązuje do poprawki nr 15. Chciałbym powiedzieć, że popieramy stanowisko Senatu. Godzimy się również z autorytetem legislatorów senackich, którzy, łącznie z zastępcą dyrektora senackiego biura, zwrócili uwagę, że w ich ocenie przepis może być rozumiany niejednoznacznie. Poprawka doprecyzowująca rozwiewa wątpliwości. Mając do wyboru dwa stanowiska, sejmowe, według którego przepis w wersji z przedłożenia sejmowego był dokończony, oraz to, że przepis może budzić wątpliwości, poparliśmy stanowisko senackie, żeby rozwiać wątpliwości i nie pozostawiać ich komentatorom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Apeluję do posłów większościowych, zwłaszcza prywatnie apeluję do pani poseł Pawłowicz, żeby głosowała przeciwko poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16? 11 głosów za. Kto jest przeciwny? 7 głosów przeciwnych. Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nr 16 została zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy poprawkę senacką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 18? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka nr 18 została pozytywnie zaopiniowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 19? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 20? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Dotychczas sprawozdawcą ustawy był pan poseł Waldemar Buda. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to zaproponuję Wysokiej Komisji, żeby pan poseł Waldemar Buda w dalszym ciągu był sprawozdawcą. Nikt nie zgłasza sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że sprawozdawcą będzie pan poseł Waldemar Buda.

Trzydzieści sekund przerwy technicznej.

Dalszą cześć posiedzenia Komisji będzie prowadził pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz z tego względu, że zostałem wezwany na posiedzenie plenarne Sejmu. Przepraszam państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2155). Proszę państwa, zacznę jako przewodniczący podkomisji. Proszę państwa, proszę już o spokój, o wyciszenie rozmów. Zacznę jako przewodniczący podkomisji, która na wczorajszym posiedzeniu przygotowała sprawozdanie.

Chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o tekst pierwotny, został on przyjęty taki, jaki jest w druku nr 2155. Zostało wprowadzonych w sumie trzynaście poprawek legislacyjnych. Nie będę omawiał tych poprawek, dlatego że są one przyjęte w tekście sprawozdania podkomisji. Zostało też przyjętych osiem poprawek merytorycznych, które po części też mają charakter... Poprawka nr 1 ma charakter legislacyjny. Chodzi o odesłanie z art. 43i ust. 3 i 5.

W poprawce nr 2, która została przyjęta w art. 1 pkt 10, po zmianach w art. 43zf dodatkowo dodano ust. 4 i 5. Jest tutaj wyszczególnione upoważnienie do wydania przez dyrektora generalnego Służby Więziennej zarządzenia dotyczącego organizacji szkolenia strzeleckiego w jednostkach organizacyjnych, dokumentacji szkolenia strzeleckiego, obowiązków i funkcji związanych z prowadzeniem szkolenia strzeleckiego, rodzajów i form szkolenia strzeleckiego, warunków dopuszczenia do szkolenia strzeleckiego, podstawowych komend podczas strzelań, obowiązków uczestników szkolenia strzeleckiego, zasad użytkowania i wymagań dotyczących strzelnic będących w zarządzie Służby Więziennej, mając na względzie zapewnienie właściwego poziomu umiejętności strzeleckich funkcjonariuszy w zależności od potrzeb jednostek organizacyjnych oraz zapewnienie bezpiecznego przebiegu szkolenia strzeleckiego.

W poprawce nr 3 sprecyzowano, że środki finansowe, o których mowa w art. 60h ust. 1, zwiększają fundusz na nagrody uznaniowe i zapomogi. Zmiana ta również została przyjęta.

W poprawce nr 4 sprecyzowano pełnienie funkcji mentora w okresie wstępnej adaptacji zawodowej i praktyki zawodowej lub mentora wyznaczonego do organizacji prowadzania szkolenia dla mentorów w trakcie doskonalenia okręgowego.

W poprawce nr 5 wprowadzono nowe brzmienie art. 12. Do dotychczasowego ust. 1 dodano ust. 2 w brzmieniu: „Jednostka organizacyjna Służby Więziennej, o której mowa w art. 8 ust. 1 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, rozpoczyna funkcjonowanie od dnia 1 stycznia 2019 roku”. Chodzi tu o planowane rozpoczęcie nauczania w uczelni Służby Więziennej w roku akademickim 2018/2019.

W poprawce nr 6 po art. 12 dodano art. 12a w brzmieniu: „Postępowanie kwalifikacyjne rozpoczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych”.

W poprawce nr 7 określono terminy wejścia w życie ustawy. Przypomnę, że zmieniono pierwotny termin 1 sierpnia 2018 roku na termin 1 stycznia 2019 roku.

W poprawce nr 8, która dotyczyła art. 1 pkt 10, w art. 43zk wprowadzono przepis dotyczący funkcjonariuszy i pracowników uczestniczących w różnych formach szkolenia i kształcenia organizowanych w uczelni Służby Więziennej lub ośrodkach szkolenia albo doskonalenia kadr. Określono, że przysługuje im bezpłatne zakwaterowanie i wyżywie-

nie albo równoważnik pieniężny w zamian za wyżywienie. Bezpłatne zakwaterowanie przysługuje również funkcjonariuszom i pracownikom delegowanym do wykonywania czynności służbowych w ramach powyższych form kształcenia.

Poprawki, które przedstawiłem, są to poprawki merytoryczne. Były też poprawki legislacyjne. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Panie przewodniczący, jako podkomisja wczoraj pracowaliśmy nad tekstem. Myślę, że posiedzenie całej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka stanowi dobry moment, żeby również na tym etapie zadać podstawowe pytanie, czy uczelnia Służby Więziennej jest potrzebna. Otóż wydaje się, że ostatnie opinie, które wpłynęły do projektu ustawy, a które, tak się złożyło, zostały załączone w ostatnich dniach, są to dwie absolutnie rewolucyjne opinie, które nadają projektowi nowe znaczenie. Po pierwsze, wpłynęła opinia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, która wręcz apeluje do nas o wstrzymanie prac związanych z wdrożeniem projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej do czasu przyjęcia ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, która może spowodować konieczność daleko idących korekt dotyczących opiniowanego projektu odnoszącego się do Służby Więziennej.

Druga ważna opinia, na którą chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, jest to opinia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, która jest jednoznacznie krytyczna. Konferencja zwraca uwagę, że z ustawy nie wynika, jakie kierunki studiów...

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Pani poseł Pawłowicz, bardzo proszę nie rozmawiać. Przeszkadza pani panu posłowi Szczerbie. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Projekt ustawy, panie przewodniczący, nie precyzuje, jakie kierunki studiów miałyby być prowadzone w ramach kształcenia w nowo powołanej uczelni. Uczelnia ta z jednej strony kształciłaby osoby do pracy w Służbie Więziennej, z drugiej strony w uzasadnieniu pokazujecie państwo, że powstanie takiej uczelni pozwoli na większą elastyczność na rynku pracy osób opuszczających Służbę Więzienną. Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich ma w tej sprawie inne zdanie. Analizy Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich idą w takim kierunku – jest to pewnym standardem europejskim – że specyfika pracy w Służbie Więziennej charakteryzuje się potrzebą zatrudniania ludzi z różną wiedzą specjalistyczną. Mówiłem o tym również w trakcie debaty sejmowej. Są różne kierunki studiów, które de facto przygotowują ekspertów z zakresu resocjalizacji oraz innych dyscyplin naukowych. Konferencja zwraca również uwagę na fakt, że ustawa oraz powołanie uczelni stwarzają niebezpieczeństwo preferowania absolwentów nowej uczelni wobec kandydatów uczelni cywilnych, co narusza – w opinii naszej Komisji jest to chyba bardzo istotne – równość absolwentów w zakresie dostępu do rynku pracy. Wreszcie ustawa nie odpowiada na jedno pytanie dotyczące statusu Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu. Przypomnijmy, że budżet państwa w latach 2013–2015, także przy użyciu dofinansowania w Norweskiego Mechanizmu Finansowego, wydał bardzo duże środki na modernizację tego centrum.

Konferencja wskazuje również, że w najbliższym czasie ma zostać zlikwidowanych czternaście aresztów i więzień. Pani poseł Czernow dokonała podliczeń, z których wynika, że koszt wdrożenia ustawy to około 120 000 tys. zł. Środki te nie będą środkami dodatkowymi, tylko zostaną wygospodarowane z dotychczasowych, planowanych budżetów Służby Więziennej. Stwarza to niebezpieczeństwo, że powstanie uczelni odbędzie się kosztem pracowników oraz infrastruktury, która powinna być modernizowana.

Są to istotne, w mojej opinii, przesłanki, które powodują, że powinniśmy pozytywnie odpowiedzieć na wniosek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, tym bardziej że dzisiaj na posiedzeniu Rady Ministrów została przyjęta Konstytucja dla nauki. W opiniach, które posiadamy, jest mowa o tym, że i tak będzie potrzeba dokonania nowelizacji w przyszłości. Wobec tego warto, żebyśmy poczekali na „Konstytucję dla Nauki”, na to, aż do Sejmu zostaną skierowane projekty legislacyjne w tym zakresie.

Chciałbym również powiedzieć, że Służba Więzienna ma wiele problemów. Myślę, że dotknięcie tylko tego jednego problemu, chociaż może nie problemu... Mówiłem o tym również podczas debaty sejmowej, że jednak standardem jest, że Służba Więzienna pozyskuje absolwentów różnych kierunków, różnych dyscyplin, osoby interdyscyplinarne. Trochę wracamy do modelu radzieckiego. Model radziecki polegał na tym, że przy każdym resorcie była w pełni zależna szkoła resortowa. Jest to pytanie do pana ministra Jakiego, czy chce pan zbudować sobie jakiś pomnik, jakąś uczelnię. Czy rzeczywiście przemyślał pan ten pomysł, który nie pojawiał się za poprzednich ministrów sprawiedliwości, którzy nadzorowali tę służbę mundurową?

Problemy są bardzo duże. Są one prezentowane także w corocznych raportach rzecznika prawa obywatelskich. Chciałbym zresztą wyrazić zdziwienie, że o zaopiniowanie projektu nie został poproszony rzecznik praw obywatelskich, jego biuro, w ramach którego funkcjonuje zespół dotyczący pracowników służb mundurowych, w tym Służby Więziennej. Problemy są bardzo poważne. Problemem jest to, że praca w Służbie Więziennej jest mało atrakcyjna. Chciałbym podać państwu statystyki. Jest jeden wychowawca na czterdziestu skazanych. Jest jeden psycholog na dwustu osadzonych. Gdzie jest miejsce na terapię? Gdzie jest mowa o tzw. wypaleniu zawodowym? Czy tych środków, które tutaj państwo planujecie, nie warto przekazać na podnoszenie kwalifikacji zawodowych, na poprawę sytuacji bytowej obecnych pracowników tak, żeby doprowadzić do sytuacji, kiedy praca w Służbie Więziennej będzie atrakcyjna?

Nie chcę mówić – może nie jest na to miejsce – o fatalnej kondycji więziennej służby zdrowia. Wiemy, jakie żniwa, jakie konsekwencje to przynosi. Nie będę wracał do sprawy śmierci w areszcie pani Agnieszki Pysz.

Myślę, że jest to ten moment, kiedy Wysoka Komisja powinna odpowiedzieć sobie na pytanie, czy propozycja rządu jest najważniejszym zadaniem w odniesieniu do Służby Więziennej, czy budowanie czegoś kosztem czegoś innego jest najwłaściwszym podejściem. Chciałbym, żebyśmy jako Komisja uwzględnili również wątpliwości i apele w tym zakresie przedstawicieli szkolnictwa wyższego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Chciałbym powiedzieć, że opinia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego była już na etapie przed pierwszym czytaniem projektu. Faktycznie wskazywano na to, co z Centralnym Ośrodkiem Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu. Jeżeli natomiast chodzi o „Konstytucję dla Nauki", to nie wiadomo, kiedy będzie to obowiązująca materia prawa. Na razie nie wpłynął projekt nowej ustawy o szkolnictwie wyższym. W dalszym ciągu znajduje się na etapie przygotowań i uzgodnień międzyresortowych. Myślę, że przedstawiciel ministerstwa lub pan minister odniesie się do tego. Później udzielę głosu następnym posłom. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na temat, który poruszył pan poseł, mógłbym Komisji opowiadać godzinę. Najważniejsze elementy tego wystąpienia. Jeżeli chodzi o to wszystko, co powiedział pan poseł, uważam, że jest dokładnie na odwrót. Jeżeli pan poseł twierdzi, że wracamy do modelu radzieckiego, a dzisiaj jest model interdyscyplinarny, oznacza to, że chyba nie wiemy, jaki w tej chwili jest model kształcenia w Służbie Więziennej. Obecny model kształcenia w Służbie Więziennej opiera się na tzw. starym modelu PRL-owskim, to znaczy na modelu zawodowym. Starsi funkcjonariusze przekazują wiedzę młodszym funkcjonariuszom. Czy są to osoby z doświadczeniem interdyscyplinarnym? Bywa różnie.

Model przyjmowania do Służby Więziennej jest w tej chwili taki, że tzw. jednostki podstawowe prowadzą rekrutację. Mówiąc bardzo oględnie, jest bardzo wiele uwag, czy rekrutacje te kierują się obiektywnymi kryteriami. Jeżeli spojrzeć na wykształcenie przyjmowanych osób, muszę szczerze powiedzieć, że przyjmuje się osoby od Sasa do Lasa. Jednym słowem, dzisiaj mamy model zawodowy, wykształcenie od Sasa do Lasa, które często nie ma nic wspólnego z profilem potrzebnym do pracy w Służbie Więziennej.

Co proponujemy? Proponujemy, żeby z naszych środków wewnętrznych przekształcić model zawodowy. Zreformujemy się sami. Nie potrzebujemy środków z zewnątrz.

Z modelu zawodowego chcemy przejść, zbudować model profesjonalny, który jest znany na Zachodzie. Model profesjonalny przede wszystkim będzie charakteryzował się tym, że nie będzie przyjęć w jednostce podstawowej, jak każdemu dyrektorowi się podoba. Będzie jeden model holistyczny, centralny, który da szansę wyboru najlepszych pracowników, najlepszych kandydatów na podstawie obiektywnych kryteriów. To po pierwsze.

Po drugie, dzisiaj rzeczywiście jest tak, że Służba Więzienna jest służbą tzw. ostatniego wyboru, jest nieatrakcyjna. Model, który proponujemy, sprawi, że służba stanie się atrakcyjna, ponieważ każda osoba, która dostanie się do szkoły, będzie miała zagwarantowaną pracę. Jeżeli ukończy model kształcenia, który proponujemy, dodatkowo dostanie tytuł podoficera. Przypominam, że dzisiaj czegoś takiego nie ma. Dzisiaj jeżeli ktoś kształci się w systemie zawodowym, nie dostaje potem żadnych dokumentów, które gdziekolwiek indziej byłyby uznawane. Jeżeli ktoś chciałby zmienić służbę, zmienić swój profil, ponieważ jak pan mówił, wypali się, po naszych szkołach zawodowych ma dokumenty, które nigdzie nie są uznawane. Proponujemy model, w którym jeżeli osoba zakończy kształcenie w wyższej szkole Służby Więziennej lub wyższej szkole penitencjarystyki, będzie miała tytuł licencjata i tytuł podoficera, który będzie honorowany również w innych służbach. Jest to milowy skok, jeżeli chodzi o myślenie o pracownikach Służby Więziennej.

Ale to nie wszystko. Co chcemy zmienić? Dzisiaj jest tak, że jeden funkcjonariusz uczy drugiego funkcjonariusza i, mówiąc delikatnie, bywa z tym różnie. Biorą się też z tego różne problemy w Służbie Więziennej, które powstały jeszcze w czasach PRL-u. Proponujemy, żeby w jednym miejscu zebrać specjalistów z różnych dziedzin charakterystycznych dla pracowników Służby Więziennej, którzy są rozrzuceni w Polsce po różnych uczelniach. Proponujemy zebrać ich w jednym miejscu, żeby kształcili przyszłe elity systemu penitencjarnego, specjalistów z zakresu bezpieczeństwa, kryminalistyki, kryminologii, wiktymologii, resocjalizacji, prawa itd., itd. W jednym miejscu chcemy zebrać najlepszych ludzi. Zaproponujemy inny model kształcenia, nie model zawodowy, kiedy starszy uczy młodszego, ale model, w którym połowa programu nauczania będzie stanowiła model zawodowy, praktyczny, który rzeczywiście jest potrzebny, a w połowie ludzie będą się uczyć od najlepszych akademików w Polsce, ludzi, którzy mają doświadczenie teoretyczne.

Co ważne, naturalna ewaluacja systemu, jeżeli będzie to uczelnia wyższa, będzie pochodziła z zewnątrz. Nie będzie tak jak do tej pory, że panowie sami siebie oceniają. Siłą rzeczy o kilka stopni podniesie to jakość kształcenia, dlatego że nie może być inaczej.

W związku z powyższym wszystko jest dokładnie odwrotnie, niż mówił pan poseł. Teraz proponujemy model interdyscyplinarny, a dzisiaj niestety jest trochę sowiecki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Gajewska. Proszę bardzo. Zgłaszał się też pan poseł Myrcha.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie, ponieważ usłyszałam, że każda osoba po takiej szkole będzie miała zagwarantowaną pracę. W takim razie co z osobami, które mają ukończone studia wyższe, i to nie na poziomie licencjata? Tutaj rozdzielacie licencjat i magisterium. Co z osobami, które ukończyły inne kierunki takie jak: pedagogika, resocjalizacja, administracja, bezpieczeństwo, kryminologia, które mają wyższe wykształcenie magisterskie? Mamy też drugą osobę, która jest po studiach, które państwo proponują. Jak rozumiem, pod uwagę będzie brana tylko i wyłącznie osoba po państwa studiach. Tak? Powiedział pan, że każda osoba będzie miała zagwarantowaną pracę. Jeżeli dwie osoby będą składały CV, to która dostanie się do pracy? Jest to moje główne pytanie.

Mam też drugie pytanie. Dzisiaj została przyjęta ustawa 2.0. Na dyskusje dotyczące ustawy 2.0, „Konstytucji dla Nauki" została wydana kwota ponad 3000 tys. zł. Na same konsultacje. Zostało to przyjęte przez rząd. W ramach podkomisji do spraw szkolnictwa wyższego była mowa o tym, że lada dzień zostanie to wprowadzone. Dlaczego nie możemy chwilę poczekać i nową ustawę, nową uczelnię wprowadzać wtedy, kiedy będzie uchwalona ustawa 2.0?

Niestety, mam nieodparte wrażenie, że każda partia polityczna, która jest w koalicji tzw. dobrej zmiany, każda partia albo frakcja chce po prostu mieć swoją własną uczelnię. Taka sama sytuacja, taka sama wojna odbywała się na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, kiedy z kolei pan Macierewicz chciał mieć swoją uczelnią. Pan Gowin chce mieć swoje uczelnie. Państwo chcecie mieć swoje uczelnie.

Kolejne, a zarazem ostatnie pytanie, co na to pan minister Gowin. Rozumiem, że dzisiaj rozmawialiście na ten temat skoro została podjęta „Konstytucja dla Nauki". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan minister Jaki.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, nie jest tak, że chcemy mieć swoją uczelnię, ponieważ my mamy swoje uczelnie. Problem polega na tym, że są to uczelnie zawodowe. Chcemy je przekształcić w uczelnię profesjonalną z własnych środków, własnymi zasobami. Chcemy, żeby uczelnia ta lepiej kształciła przyszłe kadry polskiego systemu penitencjarnego, ponieważ polski system penitencjarny stanowi komplementarny element polskiego systemu bezpieczeństwa. Bez niego nie da się zamknąć polskiego systemu bezpieczeństwa, dlatego jakość kadr w systemie penitencjarnym, który może obejmować... Osób, które są objęte tym systemem, licząc nie tylko system stacjonarny, ale również probację i inne elementy wykonywania kary, system kuratorski, jest nawet 1000 tys. Dlatego tak istotne jest to, żeby osoby, które pełnią tę służbę, były maksymalnie profesjonalne. Dlatego chcemy skorzystać z wzorców innych uczelni. Między innymi taką uczelnię widzieliśmy, kiedy byliśmy w Stanach Zjednoczonych. Widzieliśmy, że to naprawdę dobrze działa. To po pierwsze.

Po drugie, odpowiem na pytanie pani poseł, co z osobami, które są wykwalifikowane i Służba Więzienna mogłaby z nich skorzystać. Dalej będzie mogła z nich korzystać, dlatego że będą dwa modele naboru, tyle tylko że skończymy z modelem dzisiejszym. Kiedy dzisiaj ktoś kończy maturę i zastanawia się, jaki zawód wybrać, to Służba Więzienna chce być konkurencyjna w walce o najlepsze osoby, które chciałyby się związać z systemem bezpieczeństwa. Po to, żeby mogło się tak stać, musi im coś zaproponować, dać im jakąś ofertę. W tej chwili daje im niewiele, ponieważ mówi, że ktoś może stanąć na ochronie w systemie trzyzmianowym. Rzeczywiście jest to nieatrakcyjne. Zgadzam się tutaj z panem posłem Szczerbą, że rzeczywiście jest to nieatrakcyjne. Chcemy zaproponować coś innego: „Młody człowieku, jeżeli chcesz się związać ze Służbą Więzienną, proszę bardzo, zdaj trudny egzamin, dostań się do szkoły, a w zamian za to damy ci pracę". Wcześniej ktoś taki musi przejść trzyletnie trudne szkolenie, po którym dostanie licencjat, po którym nauczy się trochę resocjalizacji, trochę kryminologii, trochę kryminalistyki. Na tym ma polegać ten system w części dotyczącej ludzi, którzy planują sobie ścieżkę kariery.

Dla tych, którzy już mają dyplomy, dalej będzie otwarta ścieżka naboru centralnego, oczywiście dzielona w jednostkach. Służba Więzienna potrzebuje około sześciuset, a nawet blisko tysiąca osób, jak mi podpowiada pan dyrektor, w zależności od roku. Szkoła na razie będzie mogła kształcić rocznie około stu osób, tak jak podobne szkoły tego typu. Reszta naboru będzie się odbywała w sposób tradycyjny. Chodzi nam o to, żeby maksymalnie zwiększać jakość dopływu świeżej krwi.

Chcielibyśmy też w przyszłości dawać dodatkowe punkty w rekrutacji, jeżeli szkoły średnie zdecydują się z nami współpracować, wchodzić z nami w kooperację. Na przykład dzisiaj są szkoły średnie, które specjalizują się w kształceniu strażaków, policjantów. Osoby dostają za to dodatkowe punkty w rekrutacji. Jeżeli pamięć mnie nie myli, taka szkoła jest w Szczytnie, chociaż mogę się mylić. Chcielibyśmy, żeby w przyszłości tak było również w Służbie Więziennej, co oznaczałoby, że z wiedzą, bakcylem dotyczącym Służby Więziennej możemy zejść poziom niżej, kiedy młody człowiek mając lat piętnaście, czternaście już chciałby zaplanować sobie karierę w pracy w służbie penitencjarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Chciałabym doprecyzować.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Nie otrzymałam do końca odpowiedzi na swoje pytanie. Wybierzmy sobie jedno więzienie. Do więzienia tego zostaną złożone dwa CV. Jedno przez osobę, która po wspomnianej uczelni będzie miała tylko licencjat. Z drugiej strony będzie osoba, która jest po studiach magisterskich na resocjalizacji. Kto dostanie pracę, skoro wypowiedział pan takie zdanie: „każda osoba będzie miała gwarantowaną pracę"? Oznacza to, że zawsze przedkładana będzie praca dla tej osoby, która ukończyła wspomnianą uczelnię. Nie jest to też uczciwe w zakresie konkurencji. Chyba ktoś inny też powinien wypowiedzieć się na ten temat.

Nie otrzymałam także odpowiedzi na pytanie dotyczące pana ministra Gowina. Chyba dzisiaj państwo rozmawialiście, skoro została przyjęta ustawa 2.0, „Konstytucja dla Nauki". Pan minister miał chyba też pytania dotyczące swojej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, projekt przedłożenia, o którym rozmawiamy, został przyjęty przez rząd, w związku z powyższym także przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w tym przez pana premiera.

Jeżeli chodzi o pani pytanie dotyczące naboru w jednostce podstawowej, pamiętajmy, że osoba, która skończy wyższą szkołę Służby Więziennej, która uzyska tytuł licencjata, będzie podoficerem, będzie chorążym. Służba Więzienna potrzebuje specjalistów w różnych obszarach swojego funkcjonowania. Jeżeli będzie osoba z wykształceniem wyższym albo z doktoratem z zakresu kryminologii, będzie mogła starać się o stanowisko oficera w ramach normalnego naboru bez naszej szkoły. Proponujemy model dla ludzi, których będziemy w stanie sami wykształcić. Dzisiaj już posiadamy taki model, tylko że tak jak mówię, jest on kulawy, jest on zawodowy, po prostu źle działa. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Jestem przekonany, że w związku z osobami, które przejdą proponowane szkolenie, co roku będzie dopływ dobrej jakości kadry. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Były wcześniejsze zgłoszenia. Proszę bardzo.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Wykorzystam głos, skoro mogę. Nie uczestniczyłam w posiedzeniu podkomisji, nie jestem jej członkiem. Czy nie myśleliście państwo, żeby zamiast, nie chcę mówić, że marnotrawić pieniądze, ale żeby zamiast tworzyć nową infrastrukturę, nowe budynki, nową uczelnię, angażować się finansowo w całe to wielkie przedsięwzięcie, na niektórych uczelniach po prostu stworzyć kierunki, których przedmiotem będzie głównie więziennictwo? Chodzi o oddzielnie kierunki na kilku uczelniach.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, myśleliśmy o tym, próbowaliśmy. Służba Więzienna cały czas próbuje pójść w tym kierunku, aczkolwiek taki system się nie sprawdził. System ten nie sprawdził się o tyle, że w praktyce polega to na tym, że kiedy przyjmujemy jakiegoś młodego człowieka do pracy w Służbie Więziennej, który zgłasza się do dyrektora jednostki podstawowej, że chciałby podnieść swoje kwalifikacje, to tacy ludzie wybierają uczelnie od Sasa do Lasa. Ktoś idzie na socjologię. Są nawet tacy, którzy idą na politologię. Są tacy, którzy idą na resocjalizację, są tacy, którzy idą na bezpieczeństwo itd. Siłą rzeczy w końcu to wszystko się rozjeżdża.

Poseł Kinga Gajewska (PO):

Ale byłby kierunek więziennictwo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Nie ma czegoś takiego. Próbowaliśmy to stworzyć, doprecyzować z różnymi uczelniami program takiego nauczania, ale jest to... Przez lata robili to nasi poprzednicy. Pan kapitan podpowiada mi, że chodziło o warszawski IPSiR. Były podjęte takie próby, ale okazywało się, że jeżeli nie ma centralnego systemu szkolenia, to rozjeżdżało się to, ponieważ i tak taka osoba na początku była przyjmowana do jednostki podstawowej. Jednostek podstawowych jest sto czterdzieści. Z centralnego punktu widzenia naprawdę jest bardzo ciężko nad tym zapanować. Kryteria przyjmowania ludzi są naprawdę bardzo różne. Myślę, że państwo o tym wiecie. Potem jak wiadomo, część osób chce robić karierę, część osób nie chce robić kariery. Ludzie są różnie wykształceni, są różnie nauczeni w szkołach zawodowych, jak wykonywać swoje obowiązki. Potem w jednostkach penitencjarnych trafiają na ciężkie przypadki i wszyscy mamy z tego tytułu problemy, o czym słusznie wspominał pan poseł Szczerba.

Dlatego wolałbym, wydaje mi się, jestem przekonany, że dla systemu będzie lepiej, jeżeli wykształcimy pewne uniwersalne procedury, pewien holistyczny model myślenia o Służbie Więziennej, o penitencjarystyce, która jest szerszym kierunkiem niż samo spojrzenie na Służbę Więzienną. Bez względu na to, czy oficer będzie służył w Toruniu, czy będzie służył w Gdańsku, czy będzie służył w Warszawie, będzie miał wykształcony taki sam model postępowania w danych sytuacjach. Jest to bardzo istotne np. w przypadku buntu w jednostce. Jesteśmy za to odpowiedzialni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, korzystając z okazji, że na sali jest pan minister Jaki, jak też z faktu, że procedujemy ustawę o Służbie Więziennej, chciałabym zapytać, czy ministerstwo przewiduje wprowadzenie kadencyjności dyrektorów i zastępców dyrektorów aresztów śledczych i zakładów karnych. Dlaczego na chwilę obecną nie ma przepisów określających, że konkursy, procedury konkursowe na stanowiska dyrektorów aresztów śledczych i zakładów karnych są otwarte i jawne? Z tego, co wiem, dzisiaj nie ma...

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Pani poseł, ale to jest poza materią omawianej ustawy.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Oczywiście, ale korzystam z okazji. Są to tylko dwa pytania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, powiem tak. Jestem przeciwnikiem modelu kadencyjności w Służbie Więziennej. Myślę, że zgodzą się ze mną prawie wszyscy teoretycy, ale przede wszystkim powiem to ze swojej praktyki. Gdyby spojrzeć na to z punktu widzenia teorii, to Służba Więzienna jest zmilitaryzowaną służbą, w pełni mobilizowalną na czas wojny. Odpukać, mam nadzieję, że nigdy tego nie doświadczymy. W związku z powyższym w Służbie Więziennej, przepraszam, w każdej paramilitarnej lub militarnej organizacji służącej państwu, musi istnieć rozkaz personalny. Pewnie przyjdą osoby, które teoretycznie wytłumaczą państwu – dlaczego. Wtedy w sytuacji kryzysowej jest łatwiej zapanować nad sytuacją. To po pierwsze.

Po drugie, podam przykład z własnej praktyki. Powiedzmy, że byłaby kadencyjność np. w Stawiszynie. Nie wiem, czy Wysoka Komisja słyszała o tej sytuacji, kiedy jeden z dyrektorów, nie chciałbym go obrazić, ale mówiąc eufemistycznie, współpracował z gangsterami. I co, kiedy mam kadencyjność? Bezpieczeństwo jest zbyt poważną

materią, żebym od razu nie mógł wprowadzić daleko idących zmian personalnych. Jest to po prostu istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

Drugie pytanie dotyczyło otwartych konkursów. Uważam, że z tego samego powodu nie można tego robić. Staramy się zobiektywizować kryteria awansów w Służbie Więziennej, ponieważ jak w każdej służbie, z tego tytułu są problemy. Staramy się to zobiektywizować, dlatego wprowadziliśmy kryteria dotyczące np. tego, jaki musi być staż pracy, jaki ktoś ma mieć tytuł, w jakim korpusie musi być osoba, która może awansować na dane stanowisko. Uważam, że to już jest dużo. Dodatkowo wprowadziliśmy obiektywny, centralny egzamin oficerski, który powoduje, że najlepsi zostają oficerami. Myślę, że kadencyjność nie przysłużyłaby się dobrze. To znaczy, nie myślę, ale jestem przekonany, że kadencyjność byłaby tragedią dla służb mundurowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, jeszcze pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Chciałbym tylko dodać, że to, o czym mówiła pani poseł Gajewska, jest w uchwale Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Jest to apel do nas o rozważenie alternatywnej ścieżki prowadzącej do wykształcenia kompetentnych kadr dla więziennictwa, polegającej na stworzeniu odpowiedniego kierunku studiów w jednej z już istniejących uczelni posiadających stosowne uprawnienia, jak też zapewnienia jego finansowania. Jest to postulat bardzo realny, który wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom, żeby jednak w ramach Służby Więziennej mieć specjalistów z różnych dziedzin, nie tylko wykształconych w ogólnym kierunku w uczelni Służby Więziennej.

Chciałbym powiedzieć, ponieważ wynika to też z różnych raportów, że osoby, które pracują w więziennictwie, powinny posiadać różnego rodzaju specjalizacje. Są jednostki dla skazanych kobiet z dziećmi. Rozumiem, że tutaj powinny być preferowane kierunki, które są związane z tego typu specjalizacjami. Chciałbym zwrócić uwagę, że coraz większą liczbę osadzonych stanowią cudzoziemcy. Ostatnie dane, jakie posiadam z końca roku, mówią o 840 osobach. Jest też problem, który istnieje od wielu, wielu lat, a mianowicie problem skazanych z niepełnosprawnościami. Są skazani z niepełnosprawnościami fizycznymi. Tutaj pewnie potrzeba innych specjalistów. Są skazani z niepełnosprawnościami intelektualnymi. Jeżeli istnieje jeden wychowawca na czterdziestu osadzonych, to gdzie jest przestrzeń, żeby rozpoznać potrzeby, zdiagnozować niepokojące sygnały? Są więźniowe w podeszłym wieku.

Myślę, że Ministerstwo Sprawiedliwości po prostu nie podjęło propozycji szukania innych alternatywnych rozwiązań. Jeżeli w Kaliszu mamy Centralny Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej, to w tymże Kaliszu jest państwowa wyższa szkoła zawodowa, gdzie Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich postulowała utworzenie specjalizacji w ramach prowadzonych tam kierunków, np. więziennictwa.

Mam wrażenie, że chyba jednak będziemy musieli złożyć wniosek formalny, żeby wstrzymać prace Komisji oraz zaprosić na nasze posiedzenie przedstawiciela Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Nowa sytuacja związana z przyjęciem przez Radę Ministrów w dniu dzisiejszym „Konstytucji dla Nauki" stwarza nową okoliczność, która powinna być uwzględniona przez Komisję. Składam wniosek formalny o wstrzymanie obrad i zaproszenie na posiedzenie ministra nauki i szkolnictwa wyższego, żeby mógłby zaprezentować nam swoją opinię w związku z pojawiającymi się wątpliwościami.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, wniosku formalnego o wstrzymanie nie ma. Może być wniosek o przerwanie prac. Chodzi panu o przerwanie prac, czy tak?

Poseł Michał Szczerba (PO):

O przerwę po to, żebyśmy mogli zaprosić nawet w trakcie tego posiedzenia Sejmu...

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

O przerwę w procedowaniu ustawy?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Tak i zaproszenie ministra nauki i szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dobrze. Kto z państwa posłów jest za tym, żeby przerwać prace nad ustawą? (7). Kto jest przeciwny? (9). Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Wniosek nie został uwzględniony.

Przechodzimy do procedowania ustawy w wersji ze sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej z dnia 19 marca 2018 roku, które to sprawozdanie uwzględnia osiem poprawek merytorycznych i trzynaście poprawek legislacyjnych przyjętych na wczorajszym posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec tytułu? Nie ma. Przyjmujemy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Poszczególne zmiany będziemy głosować osobno. Art. 1, zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 9.

Czy do zmiany nr 10 są uwagi?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, mam pytanie do zmiany nr 9. Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę? Zmianę nr 9 już przegłosowaliśmy. Chodzi o postępowanie kwalifikacyjne. Proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie do pana ministra, czemu służy przepis w art. 39b, w którym jest mowa o postępowaniu kwalifikacyjnym kandydata do służby w Służbie Więziennej. Chodzi mi o zapis „dyrektor generalny może". Tam, gdzie mamy zapis „dyrektor generalny – w stosunku do kandydatów", dalej w lit. a, b i c mamy wymienione, do której służby. W ust. 2 jest mowa o tym, że może on zarządzić przeprowadzenie postępowania w stosunku do kandydatów do jednostek organizacyjnych. Tymczasem wcześniej w ust. 1 jest mowa o tym, że robi to dyrektor okręgowy. Tutaj jest zmiana, jest przepis, że tak jest w stosunku do kandydatów wyznaczonych przez Centralny Zarząd Służby Więziennej i przez dyrektora okręgowego. Nie bardzo rozumiem, czy pozwala to dyrektorowi generalnemu w każdej sytuacji w stosunku do konkretnej osoby wskazać inny organ do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo. Kto odpowie? Pan dyrektor? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej Marcin Strzelec:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, tak, zakładamy taką możliwość, że część postępowań z uwagi na formę i procedurę będzie możliwa do realizacji poprzez okręgowe inspektoraty Służby Więziennej. Jest to pewna forma ułatwienia. W przypadku niektórych etatów bardzo kosztochłonne byłoby zapraszanie wszystkich kandydatów np. do Warszawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Zmiana nr 10 jest na str. 9. Chodzi o rozdział 6a. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy całą zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Zmiana nr 11 jest na str. 24. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie ma sprzeciwu. Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14 na str. 25. Czy są uwagi do art. 55? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Jest to cały rozdział o służbie kandydackiej. Czy są uwagi? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 12.

Zmiana nr 18. Art. 63 na str. 30. Czy są uwagi? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 18. Do zmiany nr 18? Proszę bardzo. Do którego artykułu? Pani poseł do art. 63? Proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Proszę o rozważenie, ewentualnie złożę poprawkę, żeby dodać tutaj ustęp, w którym byłaby mowa, że nabór na wyższe stanowiska kierownicze jest otwarty i odbywa się w drodze konkursu.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Co na tę propozycję przedstawiciel ministerstwa? Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podtrzymujemy nasze stanowisko. Jesteśmy przeciwni temu pomysłowi. Z całym szacunkiem dla pani poseł, ale jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Pani poseł, w tej sytuacji nie ma poprawki. Zgłasza pani zastrzeżenia co do treści zmiany nr 18. Proponuję zatem, żebyśmy to przegłosowali. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 18?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Zaraz złożę poprawkę. Za chwilę złożę.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Kiedy pani złoży?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Zaraz przygotuję, panie przewodniczący, i złożę ją.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Może będziemy procedować dalej, a jak pani przygotuje, wrócimy do zmiany nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 19? Jeżeli nie ma, przyjmujemy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 24. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy obie zmiany nr 23 i 24.

Zmiana nr 25. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 31.

Zmiana nr 32. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 32.

Wracamy do zmiany nr 18. Jest poprawka pani poseł Barbary Chrobak. Pani poseł proponuje w art. 63 dodać ust. 3 o treści: „Nabór na wyższe stanowiska kierownicze jest otwarty i odbywa się w drodze konkursu”.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł, proszę o podniesienie ręki? 4 posłów było za. Kto jest przeciwny? 9 posłów było przeciw. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie została uwzględniona.

Wracamy do zmiany nr 32. Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 35.

Zmiana nr 36. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 38. Nie ma uwag. Przyjmujemy zmiany nr 37 i 38.

Zmiana nr 39. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 40.

Zmiana nr 41 na str. 40. Czy są uwagi do zmiany nr 41? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 42.

Art. 2 obejmuje zmianę w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Nie ma uwag. Przyjmujemy art. 2.

Art. 3 obejmuje zmianę ustawy z lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji i Służby Więziennej oraz ich rodzin. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu.

Art. 4 obejmuje zmianę w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu.

Art. 5. Ustawa o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 5.

Art. 6. Ustawa o świadczeniach rodzinnych. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 6.

Art. 7. Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 7.

Art. 8. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 8 oraz wszystkie zmiany w tym artykule. Nie ma przeszkód, żeby głosować to łącznie. A więc przyjmujemy cały art. 8.

Art. 9. Ustawa o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 9.

Art. 10. Ustawa o komisjach lekarskich. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 10.

Art. 11. Ustawa o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017–2020". Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do treści art. 12? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 12.

Art. 13. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 13.

Art. 14. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 14.

Art. 15. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 15.

Art. 16. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 16.

Art. 17. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 17. Proszę? Do którego? Do art. 16?

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Chciałabym, żeby uwzględnić mój wniosek jako wniosek mniejszości. Poprawkę, którą zgłosiłam, chciałabym złożyć jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jeżeli chodzi o poprawkę, oczywiście tak.

Art. 17 określa termin wejścia w życie ustawy, z wyjątkiem art. 5, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 roku. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu wobec art. 17.

Całość projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy ze sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej z dnia 19 marca, proszę o podniesienie ręki do góry? 9 posłów było za. Kto jest przeciwny? 3 posłów było przeciw. Kto wstrzymał się od głosu? 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej z druku sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej z dnia 19 marca.

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy. Proszę bardzo.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Wyrażam zgodę, gdyż byłem do tej pory. Jeżeli nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej i ustawy – Kodeks karny wykonawczy. Pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu Sejmu w dniu dzisiejszym. Jest to druk nr 2290. Czy zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu albo wysłuchanie publiczne? Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy i głosowania nad całością projektu. Nie było takich wniosków. Akurat wtedy mnie nie było. Tak, będziemy procedować. Ponieważ jest to projekt rządowy, może na początku poproszę jeszcze pana ministra albo wyznaczonego przedstawiciela, żeby przybliżył główne założenia, a szczególnie zmiany w Kodeksie karnym wykonawczym. Jest to gros przepisów. Ponieważ mieliśmy kolizję, gdyż niektórzy w tym czasie mieli posiedzenia komisji, więc bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy dwa najważniejsze elementy tego przedłożenia. Oba dotyczą chyba najważniejszego w tej chwili narzędzia wykonywania kary w systemie probacyjnym, a mianowicie Systemu Dozoru Elektronicznego. Pierwszy element dotyczy tego, że państwo będzie mogło przejąć wykonywanie tego typu zadań. Uważamy, jesteśmy o tym przekonani, że państwo jest gwarantem bezpieczeństwa w tak wrażliwej sferze. W tej chwili zadania te wykonuje firma prywatna. Jak słusznie przypomina mi pan generał, wykonuje również patrole. Uważamy, że stanowi to pewne zagrożenie dla państwa. Państwo nie zbankrutuje, firma prywatna może zbankrutować. Firma prywatna może porzucić umowę, państwo nie itd. Jest to forma, która wydaje się być najbezpieczniejsza. Z różnych względów może też być dla nas efektywniejsza zarówno pod względem merytorycznym, jak i finansowym. Jest to pierwszy element.

Drugi element przedłożenia dotyczy rozszerzenia. Idzie za tym rozszerzenie możliwości technicznych stosowania Systemu Dozoru Elektronicznego. Chcemy, żeby dozór elektroniczny pozwalał na... Osoba, na którą będzie nałożony taki obowiązek, będzie korzystała z rejestratora przenośnego. Będzie możliwość nawiązania z nią kontaktu, czego dzisiaj nie ma. Poprzez taki rejestrator będzie możliwość trafniejszego zdiagnozowania miejsca, w którym dana osoba się znajduje, czy wychodzi poza zakres zarysowanej kary czy nie, czy zbliża się do osoby, wobec której ma zasądzony zakaz zbliżania się itd.

Dlatego nowelizacja ta – chodziło także o zmiany w Kodeksie karnym wykonawczym – pozwoli nam na skuteczniejsze wykonywanie obowiązków, które są nałożone na państwo. Chodzi o obowiązek wykonywania kary. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przystępujemy do procedowania projektu z druku nr 2290.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy najpierw nie powinien być wymieniony Kodeks karny wykonawczy? Jest tu więcej zmian niż w ustawie o Służbie Więziennej. A więc będzie odwrócenie, będzie to ustawa o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy, a drugi element będzie stanowiła Służba Więzienna. Pani mecenas właśnie to chciała powiedzieć? Tak. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest zgoda. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to nie będziemy tego głosować. Chyba że jest sprzeciw. Jest przygotowana?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Jeżeli pan przewodniczący byłby łaskaw podpisać, za chwilę podamy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dobrze. Jeżeli mamy głosować tylko takie przestawienie, jeżeli państwo uważacie, że tak trzeba, to w takim razie przegłosujmy. Nie ma potrzeby? Nie ma sprzeciwu. Dobrze, państwo to przygotujecie.

A zatem przystępujemy do procedowania art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do art. 1 pkt 1 mamy jedną uwagę. Jeżeli chodzi o wyrazy „zadań" i „obowiązków", naszym zdaniem powinniśmy dostosować tę terminologię do 43g Kodeksu karnego wykonawczego, w którym jest mowa o czynnościach. Nasza propozycja dotycząca brzmienia pkt 9 jest następująca: „realizacja czynności wykonywanych przez podmioty, o których mowa w art. 43g § 1 ustawy z dnia (...) – Kodeks karny wykonawczy w przypadku powierzenia tych czynności przez Ministra Sprawiedliwości", dlatego że w art. 43g posługujemy się pojęciem „czynności".

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

A do pkt 2?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 2 nie mamy uwag.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest zgoda. Czy mamy to osobno głosować? Jeżeli nie ma sprzeciwu, przyjmujemy art. 1 pkt 1 i 2 wraz z uwagą pani mecenas. Nie ma sprzeciwu? Nie ma. Przyjmujemy.

Art. 2. Zmiana nr 1. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tutaj mamy uwagę tak naprawdę do istoty tej zmiany, czyli dodania wyrazów „inne środki". Naszym zdaniem jest to wadliwa technika legislacyjna, ponieważ środki te nie są w żaden sposób określone. W tym kształcie bez dodania konsekwencji w kolejnych artykułach, chociażby artykułach dotyczących obowiązków kuratorów sądowych, nie da się tych środków w żaden sposób stosować. Nie da się też stworzyć tych przepisów, nie znając środków, które miałyby być tutaj wykonywane. Z uzasadnienia do projektu wynika, że jest to zmiana na przyszłość bez wartości merytorycznej w tej chwili, ale naszym zdaniem wprowadzanie zmiany na przyszłość to błąd. Może to spowodować bardzo duże problemy w stosowaniu przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W takim układzie, ponieważ jest to jedyny sens tej zmiany, powinna ona zostać skreślona. Powinniśmy zrezygnować z pkt 1 w art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Musimy to przegłosować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Możemy to przegłosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Kto z państwa jest za skreśleniem pkt 1 w art. 2? (11). Kto jest przeciw? Nikt. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt się nie wstrzymał.

Zmiana została uwzględniona. Będzie nowa numeracja, ale na razie posługujemy się dotychczasową.

Zmiana nr 2. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może przedstawię od razu wszystkie uwagi do tej zmiany, ponieważ są tutaj dwa paragrafy.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Zmiana nr 2. Uwagi do dwóch paragrafów, do § 3 i 4.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj mamy pytanie dotyczące jednostek nadzorowanych przez ministra sprawiedliwości, ponieważ ustawa o Służbie Więziennej nie przewiduje takich jednostek. Są jednostki podległe. Obecnie w art. 43g § 2 nie ma jednostek nadzorowanych, są tylko jednostki podległe. Mamy pytanie, czy są takie jednostki. Czy w przepisach dotyczących tych konkretnych jednostek nie powinniśmy dodać im kompetencji, podobnie jak ma to miejsce w Służbie Więziennej? Jest to pierwsza uwaga. Dotyczy ona obydwóch paragrafów.

Jeżeli chodzi o § 4, to mamy wątpliwość dotyczącą odwołania do § 1 pkt 1. Obecnie do pkt 1 nie ma odwołania, ponieważ dozorujący podmiot nie wykonuje czynności, o których mowa w pkt 1. Nasza wątpliwość dotyczy tego, czy w ten sposób nie dodajemy mu więcej kompetencji. Czy takie było założenie? Wydaje się, że w obydwóch przypadkach wystarczające jest odwołanie do § 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Kiedy zmienimy oznaczenie, to będzie to pkt 1, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie. Jest to inny przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Rozumiem. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, wyjaśni to pan generał Nasiłowski.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo, panie generale.

Pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości do spraw Wdrażania Systemu Dozoru Elektronicznego Paweł Nasiłowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o jednostki nadzorowane i podległe, jasno wynika to z rozporządzenia ministra sprawiedliwości. Chodzi nam tylko o to, że jeżeli w przyszłości, a musimy myśleć o przyszłości, dozorem elektronicznym, ochroną zostaną objęte np. dzieci pokrzywdzone przemocą domową, to minister będzie musiał powierzyć tę część właściwej służbie, czyli kurateli rodzinnej. Chcieliśmy to przewidzieć w tym układzie, żeby uregulować to nie na sztywno, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, państwo posłowie, tylko żeby jednostki nadzorowane... W przyszłości część zadań z zakresu dozoru mógłby wykonywać np. Instytut im. Sehna w Krakowie bądź Wyższa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury. Chodziło o to, żeby ministrowi sprawiedliwości nie zamykać możliwości delegowania tych zadań, które będą absolutnie przyporządkowane w stosunku do właściwości jednostek nadzorowanych. To, że podległych, to jest jasne. Taka była istota tego zapisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy pani mecenas zgadza się z tą argumentacją? Określenie „jednostki nadzorowane" wynika z rozporządzenia ministra sprawiedliwości.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zgadzamy się z tym. Zwracamy tylko uwagę, że być może trzeba by było przejrzeć przepisy szczególne dotyczące konkretnych jednostek i zwrócić uwagę, czy danym konkretnym jednostkom, np. wyższej szkole, nie dopisać takiej kompetencji, jeżeli zajdzie taka potrzeba.

Pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości do spraw Wdrażania Systemu Dozoru Elektronicznego Paweł Nasiłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani mecenas, jeżeli będzie takie powierzenie, oczywistym jest, że takie regulacje zostaną dokonane. W aktualnym stanie prawnym są one absolutnie zbędne.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw odnośnie do przyjęcia zmiany nr 2?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o punkty, państwo jeszcze nie udzielili odpowiedzi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chodzi o odwołanie w § 4 do pkt 1 lub 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Chodzi o § 4.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Jeżeli można, poproszę pana sędziego Jakubowskiego.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Bartosz Jakubowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani mecenas, nie za bardzo rozumiemy tę uwagę. W obecnym brzmieniu w § 4 czytamy: „Minister Sprawiedliwości dokonuje wyboru podmiotu dozorującego, o którym mowa (...) w trybie określonym (...) i powierza mu wykonanie czynności, o których mowa § 1 pkt 1 lub 2". Dodajemy tutaj zapis „chyba że powierzenie czynności, o których mowa w § 1 pkt 2, dotyczy jednostki organizacyjnej", ponieważ jednostka organizacyjna, w tym przypadku Służba Więzienna, już ma centralę monitorowania z § 1 pkt 1. Wobec tego dopełniamy tylko o pkt 2 w odniesieniu do Służby Więziennej, czyli jednostki podległej lub ewentualnie nadzorowanej. Pkt 1 jest nam tutaj niepotrzebny, dlatego że już wcześniej jest to uregulowane w Kodeksie karnym wykonawczym w odniesieniu do centrali monitorowania. W tym przypadku w § 1 pkt 1 jest uregulowane, kto jest podmiotem prowadzącym centralę monitorowania. W tym zakresie może to być tylko i wyłącznie jednostka podległa ministrowi sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2? Nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, jest tylko drobna uwaga językowa. Proponujemy przestawienie wyrazów. Po wyrazach „skazany, wobec którego" zamiast wyrazów „jest wykonywany" proponujemy wyrazy „wykonywany jest dozór mobilny".

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest zgoda. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 4 w lit. a mamy drobną propozycję zmiany kolejności wyrazów. Zamiast wyrazów „przekazuje skazanemu rejestrator" proponujemy wyrazy „przekazuje rejestrator przenośny skazanemu".

Mamy też pytanie do lit. b. Czy w pkt 5 zamierzone było, żeby podmioty wybrane w trybie ustawy – Prawo o zamówieniach publicznych nie prowadziły naprawy usterek urządzeń? W obecnym brzmieniu przepis ten zawierał jeszcze obowiązek naprawy, a w tej chwili mamy tylko sprawdzanie prawidłowości działania środków technicznych. Rozumiem, że Służba Więzienna ma tylko sprawdzać prawidłowość działania środków technicznych. Przepis w nowym kształcie będzie dotyczył również podmiotów wybranych w trybie ustawy – Prawo o zamówieniach publicznych. One też zostaną zwolnione z tego obowiązku.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o przestawienie szyku, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest zgoda. Tak.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Jeżeli natomiast chodzi o poprawkę merytoryczną, już nie. Jeżeli można, wyjaśni to pan generał Nasiłowski.

Pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości do spraw Wdrażania Systemu Dozoru Elektronicznego Paweł Nasiłowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani mecenas, chcemy tutaj tylko uszczegółowić. Pani mecenas bardzo pragmatycznie to wypunktowała. W projektowanym stanie prawnym Służba Więzienna, nie będąc ani producentem, ani właścicielem urządzeń monitorujących, nie może odpowiadać za usuwanie ich usterek. Minister sprawiedliwości, co jest oczywiste i ustrojowo przewidziane oddzielnym postępowaniem rozstrzygającym, zapewni urządzenia monitorujące. Jeżeli w przyszłym stanie, za ileś lat minister sprawiedliwości będzie chciał poprzez ustawę – Prawo zamówień publicznych wyłonić podmiot dozorujący, to zapis ten ma ostrą i absolutnie wystarczającą treść, ponieważ każdy wykonawca jest zobowiązany, na podstawie podpisanej umowy, do kontrolowania prawidłowości działania środków technicznych. Oznacza to również usuwanie usterek. Przewiduje to szczegółowa umowa. Bezpieczeństwo tego zapisu jest pełne, pani mecenas.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi, wnioski? Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 4? Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę nr 4.

Art. 3 określa, że ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia. Chodzi o vacatio legis. Nie ma uwag. Przyjmujemy. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcemy tylko zwrócić uwagę, że użyte sformułowanie powoduje, że vacatio legis może być krótsze niż czternaście dni. Istnieje ryzyko zbyt krótkiego vacatio legis, ponieważ nie jesteśmy w stanie przewidzieć jego długości. Naszym zdaniem jest jednak ryzyko.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest jakaś propozycja. Niemniej może być takie rozwiązanie.

Legislator Piotr Podczaski:

Oczywiście. Jest ono dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Może być takie rozwiązanie, ponieważ vacatio legis może być dłuższe niż czternaście dni, w zależności od tego, jak będzie przebiegała cała procedura, Senat, Prezydent RP i publikacja.

Pan poseł Szczerba prosił o zabranie głosu.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, z uzasadnienia wynika, że jest podpisana umowa z jakimś podmiotem. Jest to umowa z 2014 roku. Może vacatio legis będziemy w stanie ustalić, znając termin, kiedy kończy się umowa z podmiotem zewnętrznym, który dotychchczas wykonuje zadania związane z Systemem Dozoru Elektronicznego.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy przedstawiciel ministerstwa zechce się do tego ustosunkować?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Zależy nam na tym, żeby utrzymać taki zapis ustawy, ponieważ jeżeli Służba Więzienna miałaby przejąć te czynności, musi mieć czas, żeby się do tego przygotować. Jest to bardzo odpowiedzialne zadanie. Bezpieczeństwo państwa to ogromne wyzwanie dla Służby Więziennej. Rzeczywiście w tej chwili mamy umowę z podmiotem prywatnym, z której nie jesteśmy zadowoleni. Jesteśmy w sporze sądowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Panie pośle, czy jest sprzeciw czy nie?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Nie, na tym etapie nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Nie ma sprzeciwu. A więc przyjmujemy art. 3.

Całość ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy i ustawy o Służbie Więziennej z druku nr 2290? 9 posłów było za. Kto jest przeciwny? Nikt nie jest przeciw. Kto wstrzymał się od głosu? 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Projekt został przyjęty.

Pozostaje wyznaczenie sprawozdawcy. Kto był sprawozdawcą? Poprzednio był…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Teraz pan poseł Matusiewicz.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Zadeklarował się pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Wróblewskiego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze tylko jedna rzecz. Prosimy o zgodę Wysokiej Komisji na dokonanie zmian legislacyjnych i językowych wynikających z poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Tak jest. Jak najbardziej jest zgoda na dokonanie takich zmian. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim, dziękuję panu ministrowi.